



חיפוש	אירועים	כתבות	מנהלים	חברות	דירוגים	ראשי	MARK OF EXCELLENCE
-------	---------	-------	--------	-------	---------	------	--------------------

ראשי &lt; כתבות

## DUN'S 100 אודות

"גלובס DUN'S 100", דירוג החברות המובילות במשק הישראלי, הינו תוצר שיתוף הפעולה בין קבוצת דן אנד ברדסטריט ישראל וגלובס, המשלב את היתרונות של שני הגופים המובילים בתחומם ונועד לספק לקהילה העסקית תמונה עדכנית ומפורטת על החברות והמנהלים המובילים בישראל.

המשך &lt;&lt;

Like 1 G+ 0 Tweet Share 41

## עו"ד נדיה דוידזון על טעויות בדיני מכרזים

12:42, 22.07.15 | עו"ד נדיה דוידזון

לאחרונה הרכב של שלושה שופטי בית המשפט העליון (בערעור על פסק של בית משפט מחוזי), בהם נשיאת העליון, קבע בפסק דין תקדימי, פה אחד, כי למרות הדישה לפיה ההצעות המוגשות במסגרת המכרז לא יכללו מחיקות ותיקונים, במצבים בהם התיקון אינו יוצר אי-וודאות והוא בהיר על פניו, אין בו בכדי לפסול את ההצעה.

אולם בפועל השינוי הוא אפילו תקדימי יותר. במקרה האמור בו דובר על מכרז לביצוע עבודות עפר של אחד מאיגודי הערים לאיכות הסביבה, בית המשפט העליון הגיע למסקנה המדוברת על אף העובדה שההצעה שנבחרה כזוכה על ידי ועדת המכרזים כללה מחיקות ותיקונים בטיפקס וחמור מכך אף כללה פריט שבו נמצאה אי התאמה בין מחיר היחידה לבין המחיר הכולל, באופן בו הכפלת מחיר היחידה במספר היחידות הוביל למחיר כולל הנמוך פי 10 מהמחיר הכולל הנקוב.

הזכייה התבססה, אם כן, על חישוב התוצאה של הכפלת מחיר היחידה במספר היחידות. חישוב שבוצע בדיעבד בעת בחינת ההצעה על ידי ועדת המכרזים ותוך שינוי המחיר הכולל, ואשר אילולא בוצע, הייתה ההצעה השנייה דווקא זוכה.

הקוטביות בין המסקנות אליהן הגיע בית המשפט העליון לעומת הערכאה הקודמת, הנה בבחינת שמים וארץ.

בעוד שבית המשפט המחוזי קבע שההצעה הזוכה הייתה פגומה מיסודה ואף "מעוררת חשש" לתכסיסות, ובאופן חריג פסק פיצוי קיום בשל הרווח שנמנע מהעותרת (מבלי להכריז עליה כזוכה), שופטי העליון קבעו שמדובר בטעות סופר חשבונאית שאין כל מניעה לתקנה, גם באמצעות תיקון המפחית מחיר פי 10 ולא מצאו לנכון להכריע בסוגיה החדשה יחסית של תביעת פיצוי קיום, בשל אי זכייה, ופיצוי קיום (ביחס להפסד הרווח הפוטנציאלי) אפשרית רק בהמשך לעתירה מנהלית בה ניסה התובע לממש את זכותו (לכאורה) לזכייה במכרז.

פסק הדין כולל בחובו שינוי מובהק של ההלכה שרווחה עד כה שעוגנה בשורה ארוכה של פסקי דין, לפיה, אחד מעקרונות היסוד של דיני מכרזים, הינו הכלל בדבר סופיות ההצעה במכרז, לפיו אסור לשנות או לתקן הצעה, לאחר שחלף המועד להגשתה, ויש לקבל או לדחות כל הצעה על-פי תוכנה המקורי, כפי שהוגשה בזמן אמת לוועדת המכרזים, מבלי שיעשו בה שינויים מהותיים הטעם לכך נעוץ, בין השאר, בעקרון השוויון, שנפתס כ"נשמת אפו" של המכרז הפומבי, שמהותו בקידום האינטרס הציבורי של תחרות הוגנת ושוויונית, תוך מתן הזדמנות שווה לכל המציעים (לרבות למציעים פוטנציאליים) וגם על עקרון יסודי החוזים לפיו חייב הקיבול להיות תואם להצעה, שאחרת מדובר בהצעה חדשה.

## כתבות גלובס

התיאבון של ראש העיר: ניר ברקת מכין את הקרקע להתמודדות על ראשות הממשלה

18:01, 02.01.16



מיני מבחן דרכים: פורד פוקוס טיטניום 2016 - משנים פוקוס

21:25, 02.01.16



נתניהו: "נגביר אכיפה במגזר הערבי, לא נקבל מדינה בתוך מדינה"

20:16, 02.01.16



חושבים שהתפקיד שלכם בטוח מפני שינוי? כדאי שתחשבו שוב

19:57, 02.01.16



**הבחנה בין ה"מלכתחילה" ל"בדיעבד"**

הגישה החדשנית שאומצה על ידי בית המשפט קובעת שיש להבחין בין אמות המידה שחלות "מלכתחילה" לבין אמות המידה שתחולנה "בדיעבד". דהיינו, "מלכתחילה, עדיף שיוגשו הצעות "חפות" מכל תיקון" ואפשר אף לציין זאת במסמכי המכרז. עם זאת, ייתכן שמה שהיה אסור מלכתחילה מותר בדיעבד, כאשר תיקון שאינו יוצר אי וודאות אינו צריך לפסול הצעה טובה שקבלתה מקדמת את האינטרס הציבורי (הצעה זולה יותר בפרט).

**פסק הדין מתעלם מכך שבחינת תקינות החלטת ועדת המכרזים, לעולם הנה "בדיעבד", בעוד שההבחנה התקדימית בין תנאי המכרז החלים מלכתחילה לבין אלו החלים בדיעבד, אם נקצין, עלולה ליצור מצב שבו התנאים יהיו בגדר המלצה בלבד.**

גישה זו, עשויה להוות נקודת מפנה, ביחס להלכה המושרשת והמחמירה בדיני המכרזים, לפיה **ככלל אין לתקן פגם שנפל בהצעה** לאחר תום המועד להגשת ההצעות ופתיחת ההצעות על-ידי המזמין גם אם התיקון נעשה לפני הבחירה בהצעה הזוכה (שיושמה, בין השאר, ביחס לפגמים בהצעת מחיר ובערבויות בנקאיות) (למעט תיקונים טכניים).

האם תיקון פגם שנפל בהצעת מחיר, שלעיתים מהווה בסיס לזכיית המציע במכרז, פחות מהותי מתיקון בערבות בנקאית? ומנגד, האם כל טעות בתום לב שנפלה בהצעה, שניתן לתקנה, ראוי, כי תוביל לפסילת הצעות ראויות ופגיעה באינטרס הציבורי?. מכל מקום, נראה כי שההלכה המקלה יחסית שהותוותה על ידי בית המשפט העליון, עשויה לסלול את הדרך למציאת האיזון הראוי בין הגישה המחמירה שאומצה בעבר לבין החשש מפגיעה בשוויון בין המציעים.

**\* הכותבת היא שותפה במשרד יהודה רוח ושות' המתמחה בתחום של דיני מכרזים, תשתיות וליטיגציה.**

Like 1 G+ 0 Tweet Share 41

ENGLISH

חזרה למעלה ▲

אודות	אירועים	מנהלים	ראשי
חברות	קריטריונים	כתבות	דירוגים
		טפסים	תנאי שימוש